

VERSCHIJNT

Alle dagen, behalve Zon- en Feestdagen.

ABONNEMENTSPRIJS:

Voor 's Gravenhage per 3 maanden f 4.50.
 Voor de overige steden des Rijks 5.50.

WOENSDAG 11 OCTOBER.

UITGEVER-DIRECTEUR:

C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.

Hoofd-Correspondenten M. Schooneveld en Zoon,
Beurssteeg, te Amsterdam.

Brieven franco aan het Bureau De Grondwet.

Jan Hendrikstraat, n^o. 259.

PRIJS DER ADVERTENTIE:

Van één tot zes regels. f 1.00.
 Voor elken regel meer. 0.15.
 Behalve de 35 cts. zegelgeld.

Aankondigingen van geboorte, huwelijken en overlijden,
 worden geplaatst tegen betaling van f 1, het zegel-
 regt daaronder begrepen.

De wet op het onderwijs.

I.

geloof," zegt MACAULAY, "dat het zoowel het als de pligt van den staat is, middelen van opvoeding voor de lagere volksklasse te verschaffen. Het is mij schijnt mij toe, in iedere omschrijving zijn, welke tot nog toe ooit van de pligten der Regering gegeven is. Over de uitgestrektheid der pligten is tusschen schrandere mensen veel verschil van meening geweest. Er zijn sommigen, die houden, dat het de taak eener Regering is, niet met ieder deel van het menschelijk leven te bemoeien, den handel door aanmoediging en verbod te besturen, de uitgaven te regelen door wetten tegen de wreedde, de letterkunde door een zedemeesterschap en de godsdienst door een gerechtshof voor geloofszaken. Anderen gaan tot het tegenovergestelde uiterste over, en wijzen der Regering een zeer beperkten kring van werkzaamheden aan. Maar de beperkste kring, ooit door eenige school van staatkundige wijsbegeerte aan de Regeringen aangewezen is, is volkomen genoeg voor mijn oogmerk. Op één punt komen alle twistredenaars overeen. Zij erkennen eenstemmig, dat de pligt van iedere Regering is, orde te stellen in de veiligheid der personen en den eigendom van de burgers. Het is de pligt der Regering, de personen en onzen eigendom voor gevaar te behoeden. De grove onwetendheid der lagere volksklasse is een voortdurend gevaar voor onze personen en onzen eigendom. Daarom is het de pligt der Regering, zorg te dragen, dat de lagere volksklasse niet zoo erg onwetend blijve."

Deze beschouwing, die wij opgenomen vonden in het maandblad ter bevordering van volksopvoeding en onderwijs, lag ook den grondslag voor het grondwettig voorschrift: "het openbaar onderwijs is een aanhoudend voorwerp van de zorg der Regering."

Opmerkelijk is het, dat nevens dit voorschrift bij dezelfde hoofdstuk "de opvoeding der arme kinderen als eene zaak van hoog belang, aan de aanhoudende zorg der Regering is bevolen;" maar dat bij de herziening van 1848 die aanbeveling is weggevallen en het grondwettig voorschrift slechts in zoover is veranderd, dat de inrigting door de wet wordt geregeld. Het verbod van ieders godsdienstige begrippen, en het zich uitstrekt overal in het Rijk, alleen wat het lager onderwijs, dat voldoende en van overvloed behoort te worden gegeven. Men heeft bovendien de vrijheid tot het geven van onderwijs erkend, behoudens het toezigt der overheid en, voor zoover het middelbaar en lager onderwijs betreft, het onderzoek naar de bekwaamheid en zedelijkheid des onderwijzers. Het een en ander door de wet te regelen. Deze voorschriften en regels hebben wij het volksvertegenwoordiging is aangeboden.

Reeds dadelijk bemerkten wij, dat alleen het lager en middelbaar onderwijs, niet het openbaar onderwijs in zijn geheel omvang, wordt geregeld. Tot verdediging van dit plan wijst men, "daargelaten de uitgebreidheid, die de wet dan zou verkrijgen, op twee bezwaren van overwegenden aard, dat, namelijk, de overheid geroepen zou worden een oordeel uit te spreken over menig punt van zuiver paedagogischen aard, en dat verbeteringen, waarvan de ondervinding ons wenschelijkheid mogt aantoonen, niet mogelijk zouden zijn zonder wijziging der wet zelve, waartoe het niet ligt zal worden overgegaan." Het is ons niet onbekend, dat de onvolledigheid van het wetsontwerp betreffende, het openbaar onderwijs, bepaald en uitsluitend slaat op het ruime deel, het algemeen, provinciale en plaatselijke reglementen, die van verdere regeling wordt toegekend. Wij hebben vruchteloos gezocht naar een andere beweegreden, waarom de regeling van het hooger onderwijs niet hetzelfde wetsontwerp is vervat. Integendeel, troffen

wij in de Memorie van Toelichting eene en andere zinsnede aan, die voor de algeheele regeling van het openbaar onderwijs in zijn ganschen omvang pleiten. Reeds bij den aanvang lezen wij: "Bij eene wettelijke regeling van het onderwijs is eene eerste vereischte te weten, wat onder lager-, middelbaar- en hooger onderwijs, de drie deelen, waarin de Grondwet het onderwijs splitst, zij te verstaan," en men mogt verwachten, dat die bepaling in art. 1 zou opgenomen zijn; maar te vergeefs. Later wordt gezegd: "Bij de onmogelijkheid toch, om eene juiste afscheiding te maken tusschen het lager-, het middelbaar- en het hooger onderwijs, zal uit den aard der zaak in eene en dezelfde school alleen lager, of lager en middelbaar, of zelfs lager, middelbaar en hooger onderwijs gegeven worden, zoodat dan ook de verplichtingen en voorschriften, aan de onderwijzers op te leggen, afhankelijk zullen moeten zijn niet van de school, maar van de vakken, waarin zij onderricht geven. De benaming der school zal zich overigens van zelve regelen naar het onderwijs, dat daarin hoofdzaak wezen zal." Ook hieruit liet zich afleiden, dat de onmogelijkheid eener juiste afscheiding, uit den aard der zaak (een uitdrukking, die wij overnemen zonder haar te begrijpen), moest dringen tot eene algeheele regeling van dit onderwerp. Maar ook de geschiedenis van de regeling van het onderwijs, die een groot deel der Memorie van Toelichting inneemt, waarvan evenwel het doel of de strekking zich moeilijk laat gissen, tenzij de Minister zich een schijn van gehechtheid aan historische herinneringen heeft willen geven — die geschiedenis leerde: "dat de denkbeelden omtrent het lager en hooger onderwijs vrij bepaald waren, doch minder die omtrent het middelbaar onderwijs. Het lager onderwijs moest strekken, zoo als ook de natuurlijke beteekenis van het woord aanwees, om de kundigheden te verschaffen, die voor een ieder onmisbaar zijn. Het hooger onderwijs was voorbereiding voor een geleerden stand in de maatschappij. Het middelbaar onderwijs moest overgang zijn van het lager- tot het hooger onderwijs, en het tusschen deze gelegen terrein innemen, derhalve voortzetting wezen van het eerste en voorbereiding voor het laatste; maar een helder begrip van dat middelbaar onderwijs scheen men niet te hebben, eene juiste aanwijzing daarvan niet te kunnen doen." Niettemin toont de Minister dat helder begrip te bezitten en die juiste aanwijzing te kunnen doen, waardoor hij het terrein tusschen lager en hooger onderwijs wist te verdeelen; ofschoon het 1ste art. van die kennis en wetenschap geen het minste blijk draagt. "Als slotsom der vroegere denkbeelden over de beste indeeling van het onderwijs, die ook nu nog der Regering voorkwam allezins aannemelijk te zijn", scheen het volgende te kunnen worden bepaald: "Het lager onderwijs moet strekken tot die ontwikkeling en vorming, welke voor een ieder onmisbaar is; het middelbaar onderwijs, voortzetting van het lager, moet, behalve tot verdere ontwikkeling en beschaving, tot opleiding dienen niet alleen voor handel, landbouw en nijverheid (in industriescholen), maar ook voor de universiteit (in gymnasiën); het hooger onderwijs moet strekken tot hoogere beoefening der wetenschap om haar zelve, en tot vorming voor betrekkingen in den Staat, waartoe eene wetenschappelijke voorbereiding wordt vereischt."

Nu laat de minister daarop volgen: "Indien op dien grondslag drie afzonderlijke wetsvoorstellen (hetgeen zij boven een algemeen ontwerp verkieslijk zou hebben geacht) wierden ontworpen, zoude, naar de meening der Regering, het doel bereikt en, met behoorlijke inachtneming van het bestaande, een einde gemaakt kunnen worden aan de onzekerheid, die tegenwoordig bepaaldelijk ten opzichte van het middelbaar onderwijs bestaat." Wat was natuurlijker, dan dat of één of drie voorstellen van wet zouden zijn ingediend? Nimmer echter twee. En toch, de Minister is teruggedeeind voor een gewichtig bezwaar, waaraan hij de schijnbare overtuiging, die bij hem heerschte, heeft ten offer gebracht. Dat bezwaar komt

hierop neder: de Grondwet heeft bepaald, dat alleen wat het lager en middelbaar onderwijs betreft, een onderzoek naar de bekwaamheid en zedelijkheid des onderwijzers moet plaats hebben door de wet te regelen; derhalve de wet op het onderwijs vordert in de eerste plaats eene wet op het lager en middelbaar onderwijs.

De Minister erkent zelf, dat "deze bedenking" (welk woord het vroeger gebruikte: gewichtig bezwaar spoedig heeft vervangen) "dat deze bedenking voor wederlegging vatbaar schijnt en daartegen kan worden aangevoerd, dat vermits de wetgever krachtens de Grondwet geroepen is de inrigting van het lager, middelbaar en hooger onderwijs te regelen, hij alle vrijheid heeft die inrigting zoodanig te regelen als hem in het belang der zaak meest geraden voorkomt, zonder daarbij aan bestaande verordeningen of bepalingen in het minst gebonden te zijn, zoodat hij dan ook bevoegd is hetgeen tot dus verre tot het hooger onderwijs behoorde tot het middelbare te brengen en omgekeerd;" maar dat het desniettemin niet te ontkennen valt, dat, zoo al niet de letter, nogtans de geest der Grondwet zich tegen zoodanige handeling verzet. En nu komt de Minister tot het besluit: "De Regering althans is het punt bij ernstige overweging van zoo groot gewicht voorgekomen, dat zij ten slotte liever van eene indeeling, die haar overigens de meest natuurlijke toescheen, heeft willen afzien, dan de vrijheid van onderwijs, bij de Grondwet toegekend, te beperken of te belemmeren."

Wij moeten oprecht verklaren, dat deze redenering ons verbaast. Zoo wij haar wel vatten, is de gang der beschouwing aldus:

De inrigting van het openbaar onderwijs wordt bij de wet geregeld. Die regeling betreft het lager, middelbaar en hooger onderwijs. Dat onderwijs is vrij; maar behoudens het onderzoek naar de bekwaamheid en zedelijkheid des onderwijzers, alleen wat betreft het lager en middelbaar onderwijs.

Om dat voorbehoud bepaalt men zich tot eene wettelijke regeling, waarbij het hooger onderwijs is uitgesloten.

"Dientengevolge scheen ook het regelen van het geheele onderwerp door drie afzonderlijke wetten minder noodzakelijk. De naauwe betrekking, die nu tusschen het lager en het middelbaar onderwijs zou bestaan, deed het beter achten beide in één wetsontwerp op te nemen. Zoowel het toezigt der overheid als het onderzoek naar de bekwaamheid en zedelijkheid der onderwijzers kon nu voor beide soorten van onderwijs hetzelfde zijn."

In plaats dus van het beginsel der indeeling, dat op overtuiging schéen te rusten, getrouw in toepassing te brengen, scheurt men het middelbaar onderwijs af van het hooger onderwijs en wordt de neiging openbaar, om de waarborgen, die de Grondwet eischt voor een deugdelijk onderwijs, te beperken.

Het ware wellicht voor verdediging vatbaar, als men bij eene partiële wettelijke regeling, in de eerste plaats, de zorg in toepassing wilde brengen, dat overal van overheidswege voldoende lager onderwijs werd gegeven; maar eene regeling, als het tegenwoordig wetsontwerp bedoelt, is, voor het minst, onaannemelijk, zoowel in verhouding tot de letter en den geest der Grondwet, als in het belang van deze, voor de Natie gewichtige aangelegenheid.

De Leydsche Courant van 9 October jl. behelst een vergelijkenden staat van de opbrengst der opcenten en eigen middelen, ten behoeve der gemeente Leyden gegeven, gedurende de eerste negen maanden van 1853 en 1854. Daaruit blijkt, dat over 1854 de plaatselijke accijnsen f 7,271.19 minder hebben opgebracht, en dat dit aanzienlijk verschil boyenal den accijns op het gemaal betreft; terwijl de vermindering in de opbrengst van het geslagt wordt opgewogen door de vermeerdering

der veraccijnsde hoeveelheden *gedistilleerd*. Een schoon vooruitzicht, als het gebruik van *brood* en *vleesch* door dat van *feitever* wordt vervangen, en de vrienden der afschaffingszaak vinden hierdoor gereede aanleiding, om te berekenen, hoeveel graan wordt vertegenwoordigd door 1200 plaatselijken accijns en hoeveel, door het vermeerderd verbruik van *jenêver*, op die wijze aan de opbrengst van den accijns op het gemaal wordt onttrokken.

De *Nederlander* zegt in n^o, 1308:

„De vlejende woorden van de *Grondwet* schijnen op „de *Bazuin* niet veel indruk te hebben gemaakt.”

Wij herinneren ons slechts, en dat zonder vlejelij, de *afseheid* als eerlijker en redelijker te hebben beschouwd dan het rusteloos en vruchteloos ijveren voor het regt der gezindheid. De heer Groen heeft bij de laatste verkiezing ondervonden dat de *afgescheidenen* met eene zucht tot exclusivisme behebt zijn.

Ten onzen opzichte, zonder de minste aanleiding of grond, neemt men woorden in den mond, die door een aardsvader op zijn sterfbed bij eene profetische aankondiging der lotgevallen van zijn geslacht zijn gebruikt:

„Onze ziele komen niet in hunnen raad noch onze rooren in hunne vergadering.”

Het verwondert ons, dat men bij de vloekspraak geëindigd is.

Al keurt men de *afseheid* op zich zelve niet af: men kan toch de liefdeloosheid, die de drijvers kenmerkt, niet prijzen.

Evenwel, onder goed of kwaad gerucht blijven wij alleen *zaken* beoordeelen, al is het, dat eendragtig samenwerken met *personen* niet uitlokkend is.

Wij zullen niet zeggen, dat „de *afgescheidenen* het land bederven,” zoo als de *Nederlander* doet; maar wel, dat zij niet zelden hun eigen zaak bederven, ook door eene ongepaste en afkeurenswaardige toepassing van schrijftuipplaatsen.

Wij geven de *Nederlander* in bedenking of het niet noodig is te wederleggen, wat in het Tijdschrift: *Ernst en Vrede*, ten aanzien der handhaving van het regt der gezindheid door de Regering, wordt gezegd door Ds. N. Beets:

„Het klinkt zeer eenvoudig te zeggen: de Regering had ten allen tijde de geschrevene Belijdenis der Herv. Kerk voor zich, en had in spijt van den gang der denkbeelden en der geesten, en, voor zooveel zij ook zelve daarin was medegesleept, des noods in spijt van zich zelve, de Ned. Herv. kerk, voor zooveel in haar was, aan deze hare Belijdenis moeten houden. Maar men moet niet vergeten, dat eene Kerk te houden aan hetgeen waaraan zij niet gehouden wezen wil, en waaraan zij zich zedelijk en verstandelijk ongehouden begint te achten, eene ondoenlijke en te gelijk onzedelijke daad mag heeten. Het summum jus der Belijdenis tegenover de belijders zelve te willen handhaven, zou niets anders dan summa injuria ten hunnen opzichte geweest zijn. Evenmin vergete men, dat de afwijking van de belijdenis niet dan trapsgewijze, en straks onder bescherming van het *quatenus* geschied is; en dat om haar van den aanvang af te voorkomen, of het misbruik van het *quatenus* te stuiten, zoowel aan den eenen kant een zoodanig inzicht in *theologicis* zou zijn noodig geweest, als niemand van eene regering, als zoodanig, vergen kan, als aan den anderen kant een zoodanig gebruik van macht, als waardoor het beschermen der Belijdenis het onderdrukken van alle ontwikkeling al lichtelijk zou hebben ten gevolge gehad. Onmogelijk dunkt ons, kon de Regering tegenover het *quatenus* der Kerk, zich op het door haar verworpen standpunt *quia* stellen.”

Buitenland.

ALGEMEEN OVERZICHT.

Eergisteren zijn op nieuw tijdingen uit Konstantinopel aangekomen. De *Sinaï* heeft berigten uit die stad van den 30 Sept. aangebragt en de telegraaf heeft daarvan onmiddellijk een overzicht gegeven. Men vindt daarin weinig belangrijks, daar men per telegraaf uit de Krim reeds berigten tot dien tijd heeft ontvangen. Men vindt alleen eene bevestiging van hetgeen reeds gemeld is, zooals de verandering van positie van het geallieerde leger, dat op een plateau was gevestigd, hetwelk zich in de nabijheid der vesting verheft. Sebastopol was zwakker aan den landkant in het Zuiden dan in het Noorden, zoodat het operatie-leger zich te Balaklava had gevestigd. Voorts was de kavallerie ontscheept, door wier afwezigheid de geallieerden niet de voordeelen van den slag aan de Alma hebben kunnen vervolgen; de kavallerie, die thans is aangekomen, zou ruim 8000 man bedragen.

Het eenige meer belangrijke feit is, dat de generaal Canrobert, die het opperbevel heeft aanvaard, zooals men weet, voornemens was, den 2 dezer de buitenwerken aan te vallen. Indien werkelijk de aanval dien dag heeft plaats gehad, dan zullen wij er weldra berigt van ontvangen; want binnen acht dagen kunnen wij tijdingen uit de Krim hebben. Gisteren werd te Marseille reeds de *Banika* verwacht met tijdingen uit het Oosten tot den 1 dezer. Biedelijk deelt men nog als bijzonderheden mede, dat de Franschen in het bij den slag van de Alma buit-

gemaakte rijkdom van prins Menchikoff, behalve zijne correspondentie, ook eene som van 50,000 frs. hebben gevonden. De ontzenuwing te Sebastopol, waar de cholera groote verwoestingen aanrigte, is zeer groot. Men verzekert, dat de belegeraars eene waterleiding hebben afgesneden. Het stoomschip *Arrow* was tegen Sebastopol gericht; dat vaartuig heeft kanonnen aan boord, die naar men zegt, op een afstand van 4 mijlen treffen.

Men kent thans ook de rapporten van den maarschalk de St. Arnaud, van den vice-admiraal Hamelin en van lord Raglan over den slag aan de Alma. Deze stukken bevatten alleen eene ontwikkeling van hetgeen het rapport aan Keizer Napoleon ons reeds heeft doen kennen. Eene dwaling evenwel wordt daardoor opgehelderd. Gisteren werd medegedeeld, dat de Russen 180 stukken geschut in het veld hadden gehad, welk cijfer de verbazing wekte; thans weet men dat dit cijfer het getal kanonnen bedraagt, dat door beide partijen werd aangevoerd.

Het rapport van lord Raglan zegt, dat de bevelhebber van het Engelsche leger nog geene gelegenheid heeft gehad, om eene naamlijst van het getal gesneuvelden op te maken, maar dat de Engelschen 26 gesneuvelden en 76 gewonde officieren tellen, te zamen 102, benevens 19 gesneuvelde onder-officieren en 308 soldaten en een 36tal gedode paarden. Voorts zijn 95 onder-officieren en 1450 soldaten gewond.

Hetgeen ons meer treft is de vermelding, dat na den slag, aan de cholera zijn bezweken de brigadier-generaal Tijldem, bevelhebber der koninklijke genie en de majoor Wellesley. Dit bewijst, dat die ziekte althans uit het Engelsche leger nog niet is geweken.

Te Parijs is men levendig getroffen geweest door het overlijden van den maarschalk de St. Arnaud. Men noemt dit een nationalen rouw. Indien deze generaal op de muren van de door hem veroverde vesting was gevallen, kon men niet hooger lofzangen over hem aanheffen, dan de Fransche bladen thans doen.

Eene nota, door den *Moniteur de la Flotte* medegedeeld, meldt, dat ondanks de nieuwe bevelen, die aan den vice-admiraal Parceval Deschênes zijn gezonden, om de schepen van zijn eskader te vereenigen, die reeds op weg naar Frankrijk zijn, de veldtocht in de Oostzee wel bepaaldelijk gesloten is, en dat er geene operatie meer in dit jaar zullen worden ondernomen. De stoomschepen zullen de Russische havens blijven blokkeren, zoolang het hun mogelijk zal zijn zee te bouwen.

Berigten uit Hamburg melden evenwel, dat de nieuwe instructies, die aan den admiraal Parceval-Deschênes zijn gezonden, zich wel stellig verzetten tegen den terugkeer van de vloot in de Oostzee om de operatie te hervatten; maar tevens zeggen, dat het Fransche eskader zich niet mogt verwijderen uit de wateren van Zweden en Noorwegen, daar het zich gereed moest houden om de Engelsche vloot hulp te bieden, wanneer deze eens door de Russen mogt worden aangevallen, die thans in de havens van Kroonstadt en Sweaborg verdeeld zijn. Dit zou zoolang moeten duren tot dat de scheepvaart door het ijs geheel belet zou worden.

Gisteren hebben wij medegedeeld, dat uit eene nieuwe Oostenrijksche nota, in antwoord op de Pruisische circulaire van 21 Sept. zou blijken, dat er nog geene overeenstemming tusschen de beide Duitsche hoven bestond. Indien men niet sedert ruim een jaar gewoon was geraakt aan de meest zondérlinge wendingen van de Duitsche staatkunde, dan zou men uit het thans bekend geworden stuk kunnen opmaken, dat er niet alleen verschil, maar zelfs eene breuk tusschen Oostenrijk en Pruisen is ontstaan. De taal van de Oostenrijksche nota, gedagteekend van den 30 Sept. is zeer duidelijk; zij zegt, dat de nota van 14 Sept. door de Pruisische regering verkeerdelijk is opgevat; Oostenrijk is het volstrekt niet eens omtrent de voorstellen aangaande de Oostersche quaestie, die aan de Bondsvergadering onderworpen moeten worden. Het wil zelfs alle onderhandeling omtrent gemeenschappelijke voorstellen afbreken, overtuigd zijnde dat deze onderhandelingen tot niets zullen leiden en het zal zijnerzijds doen, hetgeen Oostenrijk het best zal voorkomen.

Het geheele stuk is geschreven in een onedindig gunstiger geest voor de zaak der Westersche mogendheden, dan tot nog toe met Oostenrijksche staatsstukken het geval is geweest. Het is zonderling intusschen, dat zoowel het kabinet van Berlijn als de bladen, die men als half-officiële organen van het Weener-kabinet beschouwt, een verkeerd uitleg aan de Oostenrijksche nota van 14 Sept. hebben gegeven, maar hoe dit zijn moge, Oostenrijk schijnt meer dan ooit de zaak der Westersche mogendheden te zijn toegedaan geweest, toen het den 30 Sept. deze nota schreef; dien dag toch was het valsche berigt van de inneming van Sebastopol aangekomen. Uit Weenen wordt van den 6 dezer gemeld, dat Prins Menchikoff, de Russische gezant bij het Oostenrijksche hof, die reeds sedert eenigen tijd om verlof heeft verzocht, dit weldra verkrijgen zal. In de bestaande omstandigheden zou het vertrek van Prins Menchikoff, al ware het slechts voor tijdelijk, eene zekere betekenis erlangen.

Brieven uit Athene van 27 Sept. melden, dat het gedeelte der Fransche bezettings-troepen, die gedurende den winter daar verblijf zou houden, daar nog niet is aangekomen. Zelfs zou nog eene poging bij het Fransche gouvernement zijn aangewend, om van die bezetting te doen afzien. Men was van oordeel, dat die pogingen evenwel met geen goeden nitslag zouden worden bekroond; want men verhaastte de voorbereidende maatregelen om de verbondene troepen, die elk oogenblik verwacht werden, te kunnen inleeren.

De quaestie van de ontbinding der Kamers, die, naar men wilde, bepaaldelijk was uitgemaakt ten gunste van het bijeenroepen van de tegenwoordige vergaderingen, was ook op nieuw in den ministerraad door den Minister van Binnenlandsche Zaken, die nieuwe verkiezingen ver-

langt, ter sprake gebragt. Men was evenwel van oordeel dat de meerderheid van het Kabinet, onder de leiding den heer Maurocordato, den Minister-president, naar sluit tot niet-ontbinding zou handhaven.

De correspondentien uit Athene spreken met geen enkel woord van de voorgenomene reis van Koningin Amelia naar Griekenland naar Duitschland, waarvan door den *Weener Press* is gesproken. Deze reis zou echter in de tegenwoordige omstandigheden eene vrij belangrijke staatkundige betekenis hebben, daar Koningin Amelia als het ware de ziel der Russische partij in haar rijk is.

De Fransche *Moniteur* heeft gisteren een Keizerlijk decreet opgenomen, uitgevaardigd op een rapport van den Minister van landbouw en handel, waarbij de vrije invoer in Frankrijk van granen en andere levensmiddelen tot 31 Juli 1855 wordt opengesteld. Deze maatregel is daarop gegrond, dat, ondanks den overvloedigen oogst in dit jaar, de granen en het meel op vrij hoogen prijs blijven, dat de veldarbeid en de droogte nog niet toelaten, dat de granen in groote hoeveelheid op de markten kunnen worden gebragt. In dien toestand, zegt het rapport, moet men den handel de noodige zekerheid geven, om de inlandse markten te kunnen voorzien, waar het koren nog komt.

Men verzekerde, dat een gedeelte der schepen, die het Fransche eskader van de Zwarte Zee behooren, in de haven van Toulon herstellingen zal komen doen, en de vaartuigen, die daar thans uitgerust worden, ze in Oosten zullen vervangen.

De *Phare de la Manche* van Cherbourg deelt mede dat het geheele expeditie-corps naar de Oostzee daar gekomen is, behalve de artillerie en genie, welke ongeveer 400 man tellen.

De berigten uit Spanje loopen tot den 5 dezer. De verkiezingen zijn met de grootste kalmte aangevangen, mag men afgaan op de aanvankelijk verkregen resultaten dan zou men mogen hopen, dat de meerderheid in Cortès aan de gematigde progressiten ten deel zal len. Reeds was, volgens de bekende resultaten, te Madrid de verkiezing verzekerd van de heeren generaal E. Miguel, kapitein-generaal, inspecteur-generaal van de nationale milizie, een progressist, die de kandidaat van partijen was; don Ignacio de Olea, kapitalist, constitutionnel alcade van Madrid, een gematigd progressist, don Juan Sevillano, markies de Fuentes del Duero, kler, een gematigd liberaal; de markies de Pergrondeigenaar; oud afgevaardigde, lid van de Junta openbare veiligheid, een progressist; de generaal G. ultra progressist en bijzonder vriend van Espartero. Men zou de verkiezing van Espartero en van Olozaga te gossa verzekerd zijn. Natuurlijk kan men niet, na een algemeen resultaat trekken uit een zoo klein verkiezingen, als thans bekend zijn. Indien de verkiezingen in den vermelden zin uitvallen, dan zouden ze heilzaam voor Spanje achten.

Reeds gisteren hebben wij medegedeeld, dat de Madoz, de gouverneur van Barcelona, zijn ontscheid zoodanig had genomen. De *Gazeta* van den 3den dezer thans ook mede, dat de koningin heeft aangenomen afstand van dien heer van het grootkruis van de orde Isabella la Catholica, waartoe hij bij decreet van 5 benoemd was. De gouverneur van de provincie Val de heer Cerilo Franquet, zal hem vervangen.

Volgens de begrooting van 1855 zal het spaansch bestaan uit 46,000 man infanterie, 10,500 man artillerie, 11,000 man kavallerie en 2400 man genie. Daaronder niet begrepen de schutterij, die voortdurend georganiseerd wordt.

De staatkundige toestand van Denemarken wordt lijks meer gespannen en men verwacht de ontbinding der Kamers. De zittingen van de commissie van den staat, waarin de oppositie tegen de geëtroijerde constitutie meerderheid van 5 tegen 2 stemmen had verkregen gesloten toen de Kamers geopend zijn.

De benoemingen in de sectien van de beide Thede Kamers, zijn regelrecht vijandig tegen het Ministerie en alles duidt aan, dat de vertegenwoordigers het Ministerie in staat van beschuldiging zullen stellen. In de zitting der *Folksting* van den 5 dezer, is besloten een antwoord op de troonrede te ontwerpen en daarvoor een commissie te benoemen; dit besluit is met algemeene stemmen op drie na genomen. Tevens is met algemeene stemmen het besluit genomen eene andere commissie te benoemen, belast met het houden eener enquête omtrent de handelingen der Regering en om na afloop daarvan een stel te doen met het oog op de in beschuldiging van der ministers, vooral wegens het uitvaardigen der orlonnantie van 26 Juli jl.

De Minister van Binnenl. Zaken, de heer von Moltke heeft bij de beraadslagingen daarover verklaard, dat de *Folksting* de magt niet heeft eene dergelijke beschuldiging tegen de leden van het kabinet te formuleren. Teren hij een wetsontwerp aangeboden; waarbij de bepaling van de Grondwet worden beperkt, voor zoo ver de bevoegdheid van de vergadering tot de aangelegenheden van het eigenlijke Koninkrijk Denemarken. Hij heeft wetsontwerp doen vergezeld gaan van eene korte verklaring waarin hij het aanblijven van het Ministerie heeft te regtvaardigen en waarin tevens wordt medegedeeld de ontvangsten en uitgaven des Rijks met een half miljoen daalders overtreffen. Wij achten de dwaling van den Minister van Denemarken, die ondanks de zoo herhaalde en duidelijke en zoo eenparig uitgedrukte verklaring van de meening der geheele natie blijft volhouden bij de aanstelling van een Ministerie, dat hem onophoudelijk aan het roep van meerdere en nieuwe aanslagen tegen de constitutie van het Rijk, meer dan ongelukkig. Mogt hij toch niet zien, dat het stelsel van volharding, dat door zijn lieden ter kwader ure is aangenomen, onder andere andere pen over de natie kan brengen en dat alleen het

Gij zegt, dat ik niet christelijk geloof heb aangetast en dat mijne wijze van aanval volstrekt niet nieuw is. Dit

hij toe u de opmerking te maken, dat het niets afloet, of de bewijsgronden aangevoerd door mij ter bestrijding van *biggeloof en dwaling* (gij zegt „christendom“) oud of nieuw zijn. Hoe ouder zij zijn, des te hooger waarde hebben zij: de waarheid is van alle eeuwigheid. Ware ik er niet van bewust geweest, dat de waarheid oud is, hoewel velen haar nog niet kennen: ik zou het onder anderen eenige dagen geleden op nieuw hebben kunnen leeren, toen mij een geschrift in handen kwam, dat in 1845 bij de Gebrs. Diederichs is in het licht verschenen, 't welk ten titel voert: „*Gedachten ten aanzien eener toekomstige meer algemeene godsdienstige geloofsleer.*“ Ik neem de vrijheid u eene gezette en aandachtige lezing van dit werk dringend aan te bevelen.

Geens enkele mijner redeneringen is door u wederlegd. Vele andere recensenten hebben hun oordeel in tijdschriften en dagbladen openbaar gemaakt en het geschrift, onvoltooid gelijk het tot heden is, even als *gij onvoorwaardelijk* afgekeurd, met het doel om het in de geboorte te verstikken. Schimp en smaad hebben zij geworpen op het geschrift en op den schrijver; zij hebben het een verderfelijik boek genoemd, ja, op den kansel is men er tegen te velde getrokken, maar geen enkele mijner bewijsgronden hebben zij ontzenuwd. Wat meer zegt, van hunne zijde hebben zij geen enkel argument daartegen aangevoerd. Hierdoor kom ik tot de gevolgtrekking, dat die heeren een gevoelen aankleven waarvoor geen grond bestaat, tenzij als soodanig worde beschouwd: het regt om een *blind* geloof te eischen (zonder eenig bewijs er voor aan te voeren) en het argument van de *heerschende* meening toegedaan te zijn, welk laatste nog nauwelijks op één van de tien menschen zijne kracht verloren heeft, — op een, die zich boven de nevelen der dwaling heeft weten te verheffen en in den helderen dampkring is opwaarts geklommen. Al deze menigwerf zeer hartstogtelijke en min voegzame aanvallen, getuigende van de meest eenzijdige bekrompenheid, te beantwoorden: dit heb ik geheel en al onnoodig geacht.

Maar *gij* — heer broeder Nacht, wien het morgenrood weldra moge verlichten! — *gij* hebt gepoogd mij op zulk eene originele wijze te leeren, *wat* het christendom toch eigenlijk is en *welke* 's menschen bestemming is, — *gij* hebt bovendien, ten einde de lezers van uwen brief te vermaken, mij op zulk eene geestige wijze doorgestreken, dat ik mij aan verregaande ondankebaarheid zou schuldig maken, indien ik, ook van mijnen kant, het speeltuig niet ter hand nam om, als echo op uw lied, eenige toonen te doen weergalmen.

Gij zegt, dat ik „niet veel grondige kennis van de zaak verraad, die door mij bestreden wordt“; deze woorden leveren het bewijs dat *gij* een chevalier van fijne beschaving en van goeden huize zijt, die de kunst verstaat, de bitterste waarheden op de beleefdste wijze aan anderen toe te dienen, in welk opzigt *gij* u in zekere mate onderscheidt van een uwer collega's, die in n°. 100 van de *Morgenster* te kennen gaf, dat hij in het onzekere verkeerde, of hij zich *meer* moest verwonderen over de „*verregaande domheid*“, of over de „*onbeschaamde driestheid*“ des schrijvers der *Licht- en Schaduweelden*. — Het is echter te bejammeren, dat niet duidelijker door u is aangewezen, *waar*, op welke plaats en in welk opzigt ik „niet veel grondige kennis van die zaak verraden heb.“ *Gij* beweert verder, dat „op mijn geschrift zeer veel aan te merken valt en dat er zeer vele onnaauwkeurigheden daarin voorkomen“; maar, naar mijn nederig oordeel, hadt *gij* deze onnaauwkeurigheden behooren *aan te toonen* of wel er niet van moeten spreken. Want zoo lang *gij* het laatste slechts gedaan hebt, staat het ieder vrij, de waarheid uwer woorden in twijfel te trekken. (Trouwens, met mij is dit niet het geval; het spijt mij slechts, dat *gij* mij niet nader hebt onderrigt.)

Het overzigt, door u gegeven van de natuurlijke godsdienst en zedeleer, gelijk die als evangelie van den regtzinnig geloovigen mensch in de *Licht- en Schaduweelden* zijn medegedeeld, is onvolledig en onjuist. Ik beschouw het echter onnoodig, hier ter plaatse de onjuistheid er van tot in de bijzonderheden na te gaan, dewijl ik den lezer naar het geschrift zelf kan verwijzen; eene bloote vergelijking van zijn inhoud met het overzigt daarvan door u gegeven, zal volstaan om zulks aan te toonen. Nu echter komen wij tot de hoofdzaak. *Gij* beklimt den leerstoel en doceert: „*wilt gij nu eens, in een enkel woord, vernemen, wat het Christendom voor de Christenen is?*“

Dit Christendom is nu, naar de door u gegevene bepaling, de godsdienst waardoor de mensch zich tot God verheft en „*de kloof tusschen dier en God wordt gedempt.*“ Maar met die woorden hebt *gij*, eigenlijk genomen, niet gezegd, wat het Christendom is, alleen dit: tot welk einde het door u wordt gebedigd, namelijk om eene kloof te dempen, derhalve als middel ter bereiking van een doel, als materiaal om iets te vullen! — En van welke hoedanigheid is nu dit dempend materiaal, is het vloeibaar of vast; is het iets dat in de werkelijkheid, of slechts in de verbeelding bestaat? Bedoelt *gij* daarmede ook wellicht het geloof aan die leerstellingen, welke evenzeer in strijd zijn met de onveranderlijkheid der natuurwetten, als zij indruischen tegen het gezond verstand; een geloof waarvan op bladzijde 186 en volgende der *Licht- en Schaduweelden* het bewijs is geleverd, dat het is onjuist en onhoudbaar? — Is het *daarmede*, met dit blinde geloof aan het onmogelijke, onnatuurlijke, dat *gij* die kloof wilt dempen? Maar, mijn waarde heer, deze kloof bestaat niet, of, beter gezegd, zij is gedempt, — niet met uwe leerstellingen, neen, met iets dat werkelijk aanwezig is, met iets dat, zoo ik hoop, ook bij u niet ontbreekt, 't welk den mensch van alle dieren onderscheidt, dat hem verheft tot God, hem aan God gelijk doet zijn. „*Wilt gij nu, met*

een enkel woord, van *mij* eens vernemen“, wat dit kloofdempend middel voor den regtzinnig geloovigen mensch is? Het is onze met *rede* begaafde ziel, het zijn de *zedelijke en verstandelijke vermogens*, welke de Eeuwige ons schonk, die ons in staat stellen, niet slechts om ons voorstellingen te vormen van de verschijnselen in de natuur, daarover na te denken, die te begripen, maar ons zoowel zedelijk als intellectueel *meer en meer te ontwikkelen en volmaakter* te worden, ja, tot eene hoogte op te klimmen van waar wij de gansche schepping kunnen overzien: eene hoogte, waarvan wij de grens niet kunnen bepalen, maar die zoo verre boven ons tegenwoordig standpunt schijnt verheven te zijn dat, wanneer wij het wagen ons daarvan een denkbeeld te vormen, wij ons zelve verliezen, en een gevoel van heiligen eerbied zich van ons meester maakt. — Deze vatbaarheid, deze aanleg tot ontwikkeling, waardoor wij de volmaking steeds meer en meer naderen, deze is het die ons onderscheidt van het redeloze dier, welks instinct beperkt ligt binnen enge grenzen, die het nimmer kan overschrijden. Uwe orthodoxe geloofsleer kan ons niet tot die hoogte doen stijgen. De zedelijke kracht, welker kiem de Schepper in ons binnenste heeft geplant, benevens ons verstand, deze zijn het, die ons van het dier onderscheiden.

Het is waar, er worden menschen gevonden, die hun verstand aan het blinde geloof ten offer hebben gebracht — en deze zoeken dan naar iets anders, naar een middel ter vervanging van hetgeen zij verloren hebben, dat strekken kan om hen boven het dier te verheffen; in de plaats van het verstand stellen zij een dogma en daarmede wanen zij die kloof te dempen, — maar hoe vreemd deze dwaling ook moge zijn: zij heeft haren oorsprong toch in diezelfde intellectuele kracht, welke echter zich dan zelve miskent, dewijl zij verwerpt hetgeen haar ten rigtsnoer behoorde te zijn, namelijk: de natuurwetten.

Gij beweert verder in uwen brief, dat „door veelvuldigen omgang met het gedierte des velds mijn gemoed verduisterd is en mijne goede zeden bedorven zijn.“ Mijn waarde broeder Nacht! — *Mijn gemoed verduisterd?* Ik ruil niet met u. — *Mijne zeden bedorven?* Hebt *gij*, bij het ter nederschrijven van deze woorden er wel aan gedacht, dat zulks als niets anders kan worden beschouwd, dan als eene poging om iemand, dien *gij* volstrekt niet kent te belasteren? — Is dit iets geoorloofs naar de grondstellingen uwer christelijke zedeleer, naar de voorschriften uwer onbegrensde liefde tot den naaste?

De levensgenietingen zijn, naar uwe bewering, het deel der *dieren*. De mensch is, naar uwe wijze van zien, bestemd om ze te verachten en te treden met voeten. „*Meent gij dat?*“ Wenscht *gij* misschien van het tegendeel overtuigd te worden? Zoo ja, hebt dan de goedheid uwen naam voluit te schrijven, en ik zal het genoegen hebben u, door uw eigen voorbeeld, het bewijs te leveren, dat *gij* de levensgenietingen niet veracht, ze niet met voeten treedt. Heeft de Schepper het samenstel der menschen in al de deelen des lichaams zoo doelmatig ingerigt tot het smaken van genot, opdat hij de weldaad hem geschonken, met voeten trede? Zou het niet betamelijker zijn, indien hij de genietingen des levens smaakte binnen de grenzen door de zedelijkheid en matigheid daarvan voorgeschreven, onder *dankebaar* opzien tot den Schepper voor zijne liefderijke bedoelingen?

Maar *gij* ziet met diepe verachting neder op de natuur en op de wetenschappen, die ten doel hebben deze natuur — de levende openbaring Gods — te onderzoeken. Het spreekt van zelf, dat dan ook de gevolgtrekkingen daaruit afgeleid, welke tot grondslag dienen van de godsdienst en zedeleer van den regtzinnig geloovigen mensch, door u met minachting worden beschouwd. Deze godsdienst, welke zoo zeer in overeenstemming is met de natuur, noemt *gij* een „*stelsel*“, misschien geschikt voor koeijen, paarden en andere viervoetige dieren, „dat echter veel te eenvoudig en waar is voor de overdrevene, ingebeelde, of voorgewende behoeften van een orthodox opgevoeld christen.“

Ik beschouw u derhalve als een ondankebaar kind, dat zijne moeder veracht, de weldaden vergeet, die het van haar heeft genoten, en nog dagelijks geniet. *Gij* verloochent, *gij* miskent u zelve, wanneer *gij* de natuur verloochent, die u alles schonk, dat u lief en waard is, en waarin God zijn bezielenden adem blies.

Aan het slot van uwen brief schenkt *gij* den lezer nog eens de gelegenheid het hoofd te schudden over eene inconsequentie door u begaan. Nadat *gij* van den schrijver der *Licht- en Schaduweelden* hebt gezegd, dat zijn gemoed verduisterd is, zijne goede zeden bedorven zijn, ja, zelfs niet onduidelijk te verstaan hebt gegeven, dat hij beter onder het gedierte des velds dan onder de menschen past, hoe was het toch mogelijk, dat *gij*, na zoo iets ter neder te hebben geschreven, nog zeggen kondt: „*Ik ben met ware achtting uw ond. M. L. A. v. d. H.?*“ Vergeef mij wanneer ik dergelijk voorbeeld niet kan navolgen. Daarentegen hoop ik mij aan geene inconsequentie schuldig te maken, indien ik, gelijk ik hierbij de eer heb te doen, met verschuldigde beleefdheid verklaar te zijn.

Uw broederlijk gezinde
Dag.
S. — 5 October 1854.
(Onze lezers zullen zich herinneren, dat ook wij in der tijd, ons krachtig verzet hebben tegen de, naar onze meening verderfelijke en daarenboven onverdedigbare beginselen, die de schrijver „*Dag*“ in zijne „*Licht- en Schaduweelden*“ heeft publiek gemaakt. Wij zijn sedert van gevoelen niet veranderd. Dit nogtans mogt ons, meenden wij, niet weêrhouden, het bovenstaande stuk op te nemen, dat ter zelfverdediging bestemd is; meer dan eens was het ons aangenaam, dergelijk blijk van onpartijdigheid te kunnen geven.)
REDACTIE.)

Advertentien.

Door de ZALF EN PILLEN VAN HOLLOWAY weder eene zware wonde aan een been genezen, anders had moeten afgezet worden. De hier onder omschreven genezing werd ons medegedeeld door kapitein Smith, uit Yarmouth, in eenen brief aan den heer-chimist te Norwich: „le heer John Walton, vroeger dienst op de Engelsche vloot te Maltha, had eene verering in den enkel, waarmede hij zes maanden in het hospitaal te Malta en vier in dat te Portsmouth lag, en hij weigerde het heen te laten afzetten, werd hij ongeneeslijk verklaard; toen gebruikte hij op aanraden kapitein Smith de zelf en pillen van Holloway, waar hij in drie maanden tijds werd genezen; thans is hij bewaarder te Newhaven.“

Door het vermeerderd debiet zijn de prijzen als volgt:
Doosjes Pillen à f 0.80, f 1.85, f 3.00, f 6.75, f 20.50.
Potjes Zalf à f 0.80, f 1.85, f 3.00, f 13.85, f 20.95.
Zijn op franco aanvragen à contant te bekomen bij VAN RENESSE, te 's Hage; bij B. ADAMA, te Amsterdam; bij de Wed. A. P. MILIUS, te Utrecht en bij J. STAMMAN, Hoofd-depôthouder te 's Bosch, alsmede te Londen Strand 244, HOLLOWAY'S Etablissement. (6)

224ste Nederlandsche Staats-Loterij
2e LIJST. 5e KLASSE.
Uitgekomen hooge prijzen:
N°. 18816 f 100,000.

Per Telegraaf.

Parijs, 10 Oct. De *Moniteur* behelst heiden een port van den vice-admiraal Hamelin, waarin het bevestigd wordt dat de Russen de haven van Sebastopol ontgerekijk maakten door aan hare monding zeven schepen laten zinken.

De *Moniteur* geeft wijders de reden op waarom geallieerden van plan veranderd zijn en van het Noorden naar het Zuiden der Krim trekken. Die reden is daarin, dat het Zuiden van Sebastopol van geene belangrijke verdedigingswerken voorzien is.

Weenen, 10 October. Volgens hier ontvangen rigten zijn Galatz en Ibraila door de Turken ontruimd door de Oostenrijkers bezet. De baron von Hess van Czernowitz verwacht.

Dantzig, 8 October. De *Bulldog* is hier aangekomen. Deze boot had de vloot der schroefstoomschepen de te Nargen verlaten. De vloot zoude zich naar Londen begeven om eene betere ankerplaats te zoeken. Het in de Oostzee was verschrikkelijk. Nieuws was er

Prijs-Courant der Effecten

AMSTERDAM, 10 October 1854.			
Nederland. Pct.		Rusland. Pct.	
Ned. W. Schuld. 2 1/2	60 7/16 1/2	Hopel 1798/1816	5 99 1/2
Dito Certificat. 3		Dito 1828/1829	5 100
Dito Dito. 4	90 1/16	Cert. 1831/1838	5
O. I. Leening. 4		Dito Dito. 4 1/2	
Amort. Syndic. 3 1/2		Dito Hope. 4	
Hand-Maats. 4 1/2		Dito Stieglitz. 4	74 1/2
Belgie.		Dito dito 5e Ser. 4	
Certificaten. 2 1/2		Inscr. Assig. 6	
D° Rothschild. 2 1/2		Certific. dito. 6	
Frankrijk.		Polen.	
Obligatiën. 3		Obligatiën. 4	
Spanje.		Oostenrijk.	
Nieuwe. 1	18 1/16 1/2	Metalliek. 5	69 1/2
Dito Buitenl. 3		Dito bet. Amst. 5	
D° Binnenl. 3	32 1/16 7/16 1/2	Dito 1854. 5	78 1/2
Bew. Sp. Com. 5 1/16 1/2		Dito 1847. 5 1/2	85 1/2
Amort. Schuld. 4 1/16 1/2		Dito 1851/1852 2 1/2	85 1/2
Portugal.			
Londen nieuwe. 5	36 1/2 1/16		
Dito uitgest. 4			

Braz. bij Roths. p. s. 500. 5 pct. 97 1/2; Mexic. 3 pct. 23 1/2, 1 1/2; dito Onb. 23 1/2, 1 1/2; Gren. p. s. 100. 2 1/2 16 1/16, 1 1/2; dito Onb. 16.
In Hollandsche fondsen ging tot bijna onveranderde zeer weinig om. In de buitenlandse soorten leverde de mede weinig bijzonders op. Alleenlijk Spaansche blijven kooplust merkbaar williger, dewijl alle de overige sommene kleine dobberingen bijna als gisteren sluiten bij veel handel in Oostenr. en Russische fondsen.

FRANKFORT, Maandag 9 October. Metalliek 5 pct. Spanje binnenl. 1 pct. 17 1/2; Wissel op Lond. 116 1/2; Parijs 93; dito Weenen 101 1/2.

LONDEN, Maandag 9 October. Consols op t. 95 1/2; Mexic. 3 pct. 24 1/2, 25; Peru N. 4 1/2 pct. 71 1/2; Ecuador. Gren. Uitg. 6; Sardinie 5 pct. 88; Spanje buitenl. 37 1/2; dito 1 pct. 18 1/2; dito Certific. 5 1/2; dito Passiva. Russen 4 1/2 pct. 84; dito 5 pct. 95; Holl. 2 1/2 pct. dito 4 pct. 92; Turk. 2 1/2, 3 1/2.

Markt kalm.
PARIJS, Maandag 9 October. Fr. 4 1/2 pct. 98 7/8; dito 1 pct. op 1 Nov. 76.20; Sp. binn. 3 pct. 33 1/2; dito 18 1/2; O. Metall. 86.

WEENEN, Maandag 9 October. N. Metall. 85 1/2; N. 97 1/2; Bankactien 1252; Zilver 18 1/2; Wissel op Lond. 11.26.

MADRID, Vrijdag 6 October. Sp. 3 pct. 34; dito 1 pct. 18 1/2.

Gedrukt bij C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.